

## ПОЛОЖЕНИЕ

о порядке рецензирования рукописей, представленных для опубликования в научно-практическом журнале "Сверхкритические флюиды: Теория и практика"

Настоящее Положение определяет порядок независимой экспертной оценки (далее – рецензирования) материалов, предлагаемых для опубликования (далее – Рукопись) в научно-практическом журнале "Сверхкритические флюиды: Теория и практика" (далее – Журнал).

### 1. Общие положения.

1.1. Рецензирование проводится с целью определения соответствия представленной Рукописи тематике Журнала и требованиям, предъявляемым к публикуемым материалам с точки зрения научной и/или практической новизны, научной достоверности, обоснованности применяемых методов, полноты описания использованных методик и полученных данных, корректности их анализа и сделанных выводов (заключений), полноты и достоверности учёта ранее полученных и опубликованных данных и результатов по заявленной теме и корректности их цитирования, а также – качества изложения материала.

1.2. Поступившие в Журнал Рукописи предварительно рассматриваются редакцией на предмет соответствия общим требованиям оформления в течение одной недели.

1.3. В случае несоответствия Рукописи общим правилам оформления, редакция возвращает Рукопись авторам с подробным изложением формальных причин её отклонения.

1.4. В случае соответствия Рукописи общим правилам оформления, решением Редколлегии и/или Главного редактора в течение одной недели назначается 2 эксперта-рецензента из числа специалистов в предметной области, к которой относится поступившая Рукопись (или смежных областей), которым направляется Рукопись для рецензирования. По решению Редколлегии и/или Главного редактора возможно назначение одного рецензента.

1.5. На рецензирование статьи отводится не более одного месяца.

1.6. Отзыв о Рукописи (Рецензия) должен содержать полный и объективный анализ материала и качества текста Рукописи и иллюстраций в соответствии с п. 1.1. Принимаются только чётко сформулированные в Отзыве (Рецензии) вопросы и/или замечания к Рукописи; они должны быть объективными, принципиальными, направленными на повышение научного и методического уровня представленного материала и качества его изложения. Отзыв (Рецензия) должны заканчиваться аргументированной оценкой Рукописи и обоснованной рекомендацией о возможности или невозможности её опубликования.

1.7. Отзыв (Рецензия), содержащий вопросы и/или замечания, направляется редакцией Журнала авторам без указания имён экспертов-рецензентов. От авторов требуется в течение 1 (одного) месяца дать аргументированные ответы на вопросы и/или замечания и при необходимости представить исправленный вариант Рукописи. Этот срок может быть увеличен при необходимости проведения дополнительных исследований.

Исправленный вариант Рукописи направляется на повторное рецензирование, которое осуществляют те же эксперты-рецензенты при отсутствии отказа с их стороны. При наличии такого отказа повторное рецензирование осуществляется вновь назначенными экспертами или членами Редколлегии Журнала. На повторное рецензирование отводится также не более одного месяца.

1.8. Как правило, возможно не более чем двукратное исправление авторами Рукописи; если и после этого она не удовлетворяет обоснованным требованиям экспертов-рецензентов и/или членов Редколлегии, может быть принято решение о её отклонении.

1.9. Решение о возможности или невозможности опубликования Рукописи, прошедшей рецензирование, принимается Главным редактором Журнала и/или Редколлегией с учётом мнения экспертов-рецензентов и полученных ответов авторов на вопросы и замечания. В случае отсутствия однозначного мнения двух рецензентов по вопросу о возможности опубликования материала и/или несогласия авторов с отрицательным мнением, высказанном в Отзывах (Рецензиях), Главный редактор назначает дополнительное рецензирование и/или обсуждение внутри Редколлегии Рукописи и высказанных экспертами-рецензентами замечаний. По результатам этих дополнительных действий выносится окончательное решение о возможности опубликования или окончательного отклонения Рукописи.

1.10. Авторам отклоненных Рукописей отправляется мотивированный отказ в их опубликовании в течение недели с момента принятия такого решения. Журнал не даёт рекомендаций о возможности подачи отклоненных Рукописей в другие издания и не вступает в дальнейшую переписку с их авторами.

1.11. В случае принятия решения о возможности опубликования Рукописи, она направляется научному редактору для подготовки её отредактированной версии для вёрстки.

1.12. При возникновении в ходе научного редактирования дополнительных вопросов и замечаний, авторы должны давать на них ответы в течение двух недель. При отсутствии удовлетворительных ответов, Рукопись может быть возвращена на стадию рецензирования, которое проводится в описанном выше порядке вновь назначенными экспертами-рецензентами. В этом случае ранее принятое решение о возможности опубликования материала может быть изменено в описанном выше порядке.

1.13. Главный редактор не реже одного раза в два месяца проводит заседания Редколлегии, где по представлению Редакции принимается окончательное решение о времени и формате опубликования подготовленных к вёрстке материалов. После решения Редколлегии рукописи направляются в верстку.

1.14. Рецензии хранятся в редакции журнала в течение 5 лет. Редакция обязуется направлять копии рецензий в Министерство образования и науки Российской Федерации при поступлении соответствующего запроса.

## 2. Соблюдение правил научной этики в ходе рецензирования.

2.1. Политика Журнала в области соблюдения международно-признанных норм и стандартов публикационной этики и по предотвращению злоупотреблений и нарушений этических норм сформулирована в Положении об издательской этике научно-практического журнала "Сверхкритические флюиды: Теория и практика".

2.2. Соглашаясь на участие в рецензировании Рукописей, эксперты-рецензенты тем самым выражают своё согласие с формулировками Положения, указанного в п. 2.1, присоединяются к нему и соглашаются с необходимостью выполнения условий, сформулированных ниже.

2.3. Эксперт-рецензент обязуется проводить оценку Рукописи объективно. Персональная критика авторов недопустима. Рукопись должна оцениваться по ее научному и техническому содержанию, качеству текста и оформлению иллюстраций безотносительно к предыдущим заслугам, учёной степени, статусу, должности, полу, расовой принадлежности, национальности, гражданству, политическим и иным убеждениям и личным качествам авторов. Все выводы рецензента должны быть строго аргументированы и при необходимости сопровождаться ссылками на надёжные источники.

2.4. Требование конфиденциальности рецензирования является обоюдным:

- имена экспертов-рецензентов не раскрываются без их письменного согласия авторам рецензируемых Рукописей; также имена экспертов-рецензентов не могут раскрываться без их письменного согласия никаким третьим лицам, включая случаи перенаправления авторами отклонённой Журналом Рукописи в иные издания и запросы с их стороны о результатах проведённого ранее рецензирования, а также случаи, указанные в п. 1.14;

- эксперты-рецензенты обязуются не раскрывать как сам факт рецензирования конкретных Рукописей, так и сведения, в них содержащиеся, третьим лицам, не имеющим прямого отношения к процессу принятия решения об опубликовании конкретного материала и/или к технологическому процессу подготовки его к опубликованию.

2.5. Требование неразглашения экспертом-рецензентом сведений о Рукописи сохраняется до момента её опубликования в печатной версии Журнала или на официальном веб-сайте Журнала. В случае отклонения Рукописи, это требование является бессрочным, т.е. прекращение его действия за счёт истечения срока давности не предполагается.

2.6. Эксперты-рецензенты обязуются не использовать в своей собственной работе какие-либо сведения (данные, подходы) ставшие им известными в ходе рецензирования, без письменного разрешения авторов, если Рукопись была отклонена. В случае опубликования рецензированного ими материала, эксперты-рецензенты могут использовать указанные сведения при условии их корректного цитирования и указания ссылки на их опубликованный источник.

2.7. Предметом особого внимания эксперта-рецензента является оценка корректности и достаточности освещения в рассматриваемой Рукописи ранее опубликованных работ по предложенной теме. Список источников, представленный в рецензируемой Рукописи, должен содержать основные работы по данному направлению исследований. Должен соблюдаться приоритет других (помимо авторов Рукописи) исследователей и разработчиков в обсуждаемой области. В Рукописи должны обсуждаться как первичные (базовые), так и наиболее современные публикации в ведущих международных и отечественных изданиях и патенты.

Эксперт-рецензент должен указывать на известные ему работы, которые оказали (или могли оказать) влияние на результаты изложенного в Рукописи исследования, но не были приведены авторами, и на существенное сходство или совпадение между рассматриваемым материалом и ранее опубликованными работами любых авторов, в том числе и авторов рассматриваемой Рукописи.

2.8. Список источников не должен состоять только или преимущественно из ссылок на предыдущие публикации авторов данной Рукописи. В соответствии с мировой практикой, рекомендуемый разумно допускаемый процент ссылок на собственные публикации – не более 20% от всех приведённых ссылок на источники. Исключение могут составлять так называемые самообзоры – обзоры собственных работ авторов, оказавших решающее влияние на развитие обсуждаемого направления исследований или разработок. В этом случае в задачу эксперта-рецензента входит оценка справедливости такого подхода.

2.9. Эксперт-рецензент обязуется предоставить рецензию в оговоренные сроки. Если проведение рецензирования Рукописи и подготовка отзыва (рецензии) в эти сроки невозможны, эксперт-рецензент должен своевременно уведомить об этом Главного редактора или редакцию Журнала, которые принимают решение о продлении сроков рецензирования или назначении другого эксперта-рецензента.

2.10. При возникновении затруднений в оценке Рукописи или отдельных её аспектов, эксперт-рецензент обязуется своевременно информировать об этом Журнал в лице Главного редактора и/или Зав. редакцией. Обращение за консультацией к сторонним экспертам возможно только при условии письменного (по электронной почте) согласования с указанными лицами.

2.11. При невозможности рецензирования Рукописи, специалист, который был ознакомлен с Рукописью, её частью или содержанием, но не смог по тем или иным причинам стать рецензентом, должен соблюдать изложенные в данном Положении этические нормы в отношении конфиденциальности и использования сведений, ставших ему известными.